



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL – ACATA FALLO DE LA CORTE CONSTITUCIONAL  
DEMANDANTE: ANA SOFÍA PEDRAZA PEDRAZA  
DEMANDADO: POLICIA NACIONAL  
RADICADO: 050013105 014 2011 00398  
ACTA 097

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procede reiniciar el estudio en el grado JURISDICCIONAL DE CONSULTA en favor de la demandada, en el proceso promovido por la señora ANA SOFÍA PEDRAZA PEDRAZA en contra de la POLICIA NACIONAL, en virtud de la orden proferida por la CORTE CONSTITUCIONAL en sentencia SU-129 de 2021.

A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 097** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado como sigue:

#### 1. ANTECEDENTES

##### 1.1. DEL TRÁMITE DE LA PRIMERA INSTANCIA

**ANA SOFÍA PEDRAZA PEDRAZA** demandó a la POLICÍA NACIONAL en proceso ordinario laboral<sup>1</sup> con el que pretende: **i)** Se declare que entre ella y la entidad se celebró un contrato de trabajo verbal e indefinido entre agosto de 1975 y enero de 1997, en el que se desempeñó como lavandera, y que terminó de manera injusta y unilateral por la demandada. **ii)** En consecuencia, se condene al pago de la pensión sanción y sendos créditos laborales derivados de la relación laboral.

En el acápite de pruebas se solicitó: **i)** Oficios al Banco Popular para que certificara los cheques girados de **agosto de 1975 a enero de 1997** a la cuenta o a nombre de la actora; a la Policía Nacional Escuelas CARLOS HOLGUIN y CARLOS E. RESTREPO para que

---

<sup>1</sup> Páginas 5 a 14 del PDF 01 del expediente digital. Admitida con auto del 23 de mayo de 2011; página 45 del PDF 01 de la carpeta de primera instancia.

indicaran la razón de los dineros cancelados a la demandante y en qué años se desempeñó como lavandera; y a la Policía Nacional para que aportara la hoja de vida de la demandante. ii) Se relacionaron 10 personas para que rindieran su testimonio y iii) se solicitó una inspección judicial en las instalaciones de la demandada a fin de verificar el tiempo de servicio, salario promedio, contrato de trabajo, hoja de vida y demás aspectos.

La **POLICÍA NACIONAL** contestó la demanda y fue requerida para que subsanara las deficiencias encontradas por el despacho, so pena de rechazo<sup>2</sup>; agotado el término para ello, se tuvo por no contestada la demanda al no ser subsanada<sup>3</sup>.

Se celebró audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio a la cual no asistió la accionada<sup>4</sup>; en la etapa correspondiente se decretaron las solicitadas por la demandante: testimonial, oficios e inspección judicial<sup>5</sup>. Fue así como se celebró la audiencia de trámite<sup>6</sup>. Y se continuó con la audiencia de **fallo de primera instancia**<sup>7</sup> oportunidad en la que se tomaron las siguientes decisiones: Se declaró que entre las partes existió un contrato de trabajo a domicilio entre el **1 de agosto de 1975 y el 16 de julio de 1997** que terminó por parte del empleador sin justa causa. Se condenó a la POLICIA NACIONAL al pago de las prestaciones y emolumentos derivados de la relación laboral<sup>8</sup>, y al pago de la pensión sanción en favor de la demandante por valor de 1 SMMLV a partir del 22 de marzo de 2003 con las mesadas adicionales e incrementos de ley, así como el derecho de ser afiliada a salud en la EPS que elija, con los respectivos intereses moratorios y costas; todas las condenas debidamente indexadas<sup>9</sup>.

---

<sup>2</sup> Auto del 13 de junio de 2011; página 68 del PDF 01 de la carpeta de primera instancia

<sup>3</sup> Auto del 30 de junio de 2011; página 69 del PDF 01 de la carpeta de primera instancia

<sup>4</sup> Acta de audiencia del 11 de julio de 2011. Páginas 70 a 71.

<sup>5</sup> En la inspección judicial el despacho se reservó la facultad de practicarla solo en caso de ser necesario, con fundamento en el artículo 53 del CPTSS.

<sup>6</sup> Páginas 72 a 84 del PDF 01 de la carpeta de primera instancia. Se recepcionaron los testimonios de las señoras GLORIA ELENA ALVAREZ DE MAZO, MARIA ESTELLA JORDAN PEDRAZA y MARIA DEL CARMEN BEDOYA; en la misma diligencia el apoderado de la parte actora manifestó que las declaraciones eran suficientes, desistiendo de la demás prueba testimonial que había sido decretada por el despacho y solicitando la clausura de la etapa probatoria.

<sup>7</sup> Páginas 85 a 104 del PDF 01 de la carpeta de primera instancia. Fallo del 22 de agosto de 2011.

<sup>8</sup> Salarios insolutos, auxilio de cesantías, vacaciones compensadas en dinero, prima de servicios, indemnización por despido injusto y pago de la indemnización moratoria del artículo 65 del CST y la del artículo 99 de la Ley 50 de 1990.

<sup>9</sup> Inicialmente, el apoderado de la demandante interpuso recurso de apelación contra el fallo de primera instancia; páginas 105 a 106 del PDF 01 de la carpeta de primera instancia. Pero fue declarado desierto con providencia del 14 de septiembre según páginas 109 a 110 del mencionado PDF.

Tras incidente de NULIDAD promovido por la POLICIA NACIONAL<sup>10</sup>, se remitió el expediente al superior para que se surtiera el grado jurisdiccional de consulta en favor de la demandada<sup>11</sup>.

## 1.2. LA SEGUNDA INSTANCIA

En segunda instancia le correspondió a la **Sala Tercera Dual de Descongestión Laboral del Tribunal Superior de Medellín** que con providencia del **14 de febrero de 2014**<sup>12</sup> confirmó la sentencia parcialmente, en cuanto a la existencia del contrato de trabajo entre las partes. Pero se revocaron las condenas impuestas absolviendo a la POLICIA NACIONAL aduciendo la **falta de prueba de los extremos laborales** entre los cuales estuvo vigente la relación laboral. Para esto, el ad - quem consideró que los elementos probatorios poco o nada mostraron sobre las fechas en las cuales se alegaba se dio la ejecución del contrato de trabajo y los desechó como plena prueba. De los testimonios rendidos, consideró que no probaron adecuadamente los extremos de la relación, analizando la información brindada por los testigos que a su juicio fue insuficiente.

## 1.3. EL TRÁMITE ANTE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

Inconforme con la decisión, el apoderado de la activa interpuso recurso de casación<sup>13</sup> que fue concedido por la Sala con providencia del 1 de abril de 2014<sup>14</sup> y admitido por la Corte<sup>15</sup>. Finalmente, con sentencia **SL 2560 de 2019** proferida por la Sala Segunda de Descongestión de la Corte Suprema de justicia no se casó la sentencia<sup>16</sup>

## 1.4. PROCESO CONSTITUCIONAL DE ACCION DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIA JUDICIAL – LA ORDEN DE LA CORTE CONSTITUCIONAL

El **12 de noviembre de 2019** la señora PEDRAZA PEDRAZA instauró acción de tutela en contra del Tribunal Superior de Medellín – Sala Tercera Dual de Descongestión y la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación laboral, Sala de descongestión No. 2- , por considerar que en el trámite ordinario las autoridades desconocieron su derecho al debido proceso y la tutela judicial efectiva, argumentando que se presentó un defecto

---

<sup>10</sup> Páginas 113 a 116 del PDF 01 de la carpeta de primera instancia.

<sup>11</sup> Páginas 174 a 176 del PDF 01 de la carpeta de primera instancia.

<sup>12</sup> Páginas 260 a 284 del PDF 01 de la carpeta de primera instancia

<sup>13</sup> Página 285 del PDF 01 de la carpeta de primera instancia.

<sup>14</sup> Páginas 286 a 288 del PDF 01 de la carpeta de primera instancia.

<sup>15</sup> Páginas 293 a 294 del PDF 01 de la carpeta de primera instancia.

<sup>16</sup> Del 9 de Julio de 2019, páginas 332 a 352 del PDF 01 de la carpeta de primera instancia. La decisión se fundamentó en la indebida formulación de la modalidad de ataque, la falta de correspondencia de las normas de la proposición jurídica con la decisión acusada, la deficiencia de las pruebas para desvirtuar los yerros enrostrados.

fáctico en su dimensión negativa y un análisis caprichoso de las pruebas que condujo a un fallo alejado de todo razonamiento<sup>17</sup>.

En ese trámite, en primera instancia la Sala de Casación Penal de decisión de Tutelas No. 1 con sentencia del 13 de diciembre de 2019 negó el amparo del derecho fundamental al debido proceso<sup>18</sup>; decisión que fue confirmada por la Sala de Casación Civil de la misma corporación con providencia del 6 de febrero de 2020<sup>19</sup>, remitiéndose el expediente a la Corte Constitucional para su revisión y posterior selección<sup>20</sup>.

Fue así como el máximo órgano constitucional, con Sentencia del 6 de mayo de 2021<sup>21</sup> decidió revocar las decisiones de este trámite para TUTELAR los derechos de la actora y resolvió:

**PRIMERO. - REVOCAR** el fallo proferido el 6 de febrero de 2020 por la Corte Suprema de Justicia –Sala de Casación Civil–, que confirmó la sentencia emitida el 13 de diciembre de 2019 por la Sala de Casación Penal –Sala de Decisión de Tutelas No. 1– de la Corte Suprema de Justicia, en el sentido de **TUTELAR** el derecho al debido proceso de la señora Ana Sofía Pedraza Pedraza.

**SEGUNDO. - DEJAR SIN EFECTOS** las sentencias proferidas por el Tribunal Superior de Medellín –Sala Tercera Dual de Descongestión Laboral– el 14 de febrero de 2014, y por la Corte Suprema de Justicia –Sala de Casación Laboral, Sala de Descongestión No. 2, el 9 de julio de 2019.

**TERCERO. - ORDENAR** al Tribunal Superior de Medellín –Sala Tercera Dual de Descongestión Laboral– que reinicie el estudio del proceso en el grado jurisdiccional de consulta y decrete y practique todas las pruebas que considere necesarias a fin de establecer los extremos temporales de la relación laboral. Una vez disipadas las dudas sobre esta cuestión, deberá dictar sentencia de fondo.

Lo anterior, porque verificó la existencia de un defecto fáctico en la providencia proferida por este Tribunal, que no fue advertido por la Corte Suprema de Justicia y que conllevó a la vulneración del derecho al debido proceso de la señora PEDRAZA. Destacó que, en el caso en particular, el no acudir a las facultades oficiosas para resolver la duración de la relación laboral declarada y aplicar de manera rígida la teoría de la carga de la prueba, implicó la absolución de la demandada sobre las condenas y resultó contrario a la naturaleza del derecho laboral, que propende por la protección de la parte débil de la relación.

---

<sup>17</sup> Véase numeral 27 y siguientes de la sentencia SU 129 de 2021; PDF 002 de la carpeta 04 del expediente digital.

<sup>18</sup> Véase numeral 32 de la sentencia SU 129 de 2021; PDF 002 de la carpeta 04 del expediente digital.

<sup>19</sup> Véase numeral 33 de la sentencia SU 129 de 2021; PDF 002 de la carpeta 04 del expediente digital.

<sup>20</sup> Con auto del 30 de noviembre de 2020 se seleccionó el expediente bajo el criterio de tutela contra providencias judiciales en los términos de la jurisprudencia constitucional.

<sup>21</sup> PDF 002 de la carpeta 04 del expediente digital.

## 2. CONSIDERACIONES

Revisada la foliatura y a partir del análisis efectuado en la providencia SU-129 de 2021, esta Corporación dará cumplimiento a lo ordenado por la Corte Constitucional, reiniciando el estudio del proceso 05001310501420110039802 en el grado jurisdiccional de consulta en favor de la demandante.

Sobre el acervo probatorio obrante en el expediente de este proceso, se constata que se decretaron todos los testigos y los oficios solicitados por la parte actora. En audiencia del 26 de julio de 2011<sup>22</sup> se recibieron los testimonios de MARIA DEL CARMEN BEDOYA, GLORIA ELENA ALVAREZ DE MAYO Y MARIA ESTELA JORDAN y el apoderado intervino manifestando que la prueba practicada era más que suficiente para la ilustración del caso, desistiendo de los demás testimonios, declinando las pruebas restantes, solicitando declarar clausurada esa etapa. Solicitud que fue aceptada por el despacho.

La Alta Corporación con relación al material probatorio que milita en el expediente, indicó que las dudas halladas por el Tribunal sobre el tiempo laborado por la actora eran razonables, descartando que se tratara de una valoración arbitraria o caprichosa. Sin embargo, puso de presente que, ante este interrogante, era menester que el Tribunal de manera oficiosa despejara los interrogantes sobre el periodo en que efectivamente la actora laboró para la POLICIA NACIONAL y evitara una sentencia que declara la existencia del contrato de trabajo, pero sin consecuencia alguna de ello.

En este contexto y dadas las características particulares de este proceso, la Sala encuentra procedente **decretar oficiosamente** las siguientes pruebas, en virtud de lo señalado en el artículo 83 del CPTSS<sup>23</sup> y en armonía con el artículo 170 del Código General del Proceso<sup>24</sup>, en aras de hallar la verdad real de los hechos que se ponen a consideración, pues se requiere obtener las pruebas que otorguen mayores elementos de juicio en torno a los extremos laborales de la vinculación de la señora ANA SOFIA

---

<sup>22</sup> Páginas 72 a 84 del PDF 01 de la carpeta de primera instancia.

<sup>23</sup> **ARTICULO 83. CASOS EN QUE EL TRIBUNAL PUEDE ORDENAR Y PRACTICAR PRUEBAS.** Artículo modificado por el artículo 41 de la Ley 712 de 2001. Las partes no podrán solicitar del Tribunal la práctica de pruebas no pedidas ni decretadas en primera instancia. / Cuando en la primera instancia y sin culpa de la parte interesada se hubieren dejado de practicar pruebas que fueron decretadas, podrá el tribunal, a petición de parte, ordenar su práctica y la de las demás pruebas que considere necesarias para resolver la apelación o la consulta. / Si en la audiencia no fuere posible practicar todas las pruebas, citará para una nueva con ese fin, que deberá celebrarse dentro de los diez (10) días siguientes.

<sup>24</sup> **ARTÍCULO 170. DECRETO Y PRÁCTICA DE PRUEBA DE OFICIO.** El juez deberá decretar pruebas de oficio, en las oportunidades probatorias del proceso y de los incidentes y antes de fallar, cuando sean necesarias para esclarecer los hechos objeto de la controversia. Las pruebas decretadas de oficio estarán sujetas a la contradicción de las partes.

PEDRAZA PEDRAZA y la POLICIA NACIONAL. Decisión que además se acompasa con lo analizado en la sentencia SU-129 de 2021 sobre la posibilidad y el deber del juez de ampliar el material probatorio buscando una decisión de fondo bajo parámetros de justicia.

En **primer lugar**, se recibirán los testimonios solicitados por la parte actora al inicio del trámite<sup>25</sup> que habían sido decretados inicialmente por el a-quo en audiencia del 11 de julio de 2011<sup>26</sup> y que posteriormente fueron desistidos por la parte interesada, a saber:

- MARIA ELVIA ZAPATA RIOS.
- NELLY DEL CARMEN NAVÍA
- ANGEL JOSÉ POSADA
- MARIA LUZMILA CORREA CARTAGENA
- BLANCA ELENA OSORIO FLOREZ
- ROCIO EMILSE LONDOÑO
- MARIA LILIANA CORREA CARTAGENA

Frente a las personas relacionadas y de acuerdo a la constancia secretarial que milita en el expediente<sup>27</sup>, se sabe que el abogado de la parte actora solo pudo tener contacto con MARÍA ESTELLA JORDÁN PEDRAZA<sup>28</sup> situación por la que en principio se fijará fecha para practicar este testimonio. Se deja claro, que lo expresado no es impedimento para que en el evento dado que se encuentren los demás deponentes se reciba su versión en la referida diligencia previo aviso que haga la parte interesada.

En **segundo lugar**, se ordenará OFICIAR al BANCO POPULAR – Presidente Carlos Eduardo Upegui Cuartas o quien haga sus veces, para que certifique los cheques girados entre el mes de **agosto de 1975 y el mes de enero de 1997** a la titular de la cuenta No. 192 00012-3 o a nombre de la señora SOFIA PEDRAZA PEDRAZA por parte de la POLICIA NACIONAL - Escuela de Policía CARLOS E. RESTREPO y/o POLICIA NACIONAL -Escuela de Policía CARLOS HOLGUIN, **informando los números de cheques, el valor y la fecha en que fueron girados.**

En **tercer lugar**, se decretarán los testimonios de:

---

<sup>25</sup> Acápite de pruebas de la de demanda, página 12 del PDF 01 de la carpeta de primera instancia.

<sup>26</sup> Páginas 70 a 71 del PDF 01 de la carpeta de primera instancia.

<sup>27</sup> C02SegundoIngresoAlTribunal pdf3

<sup>28</sup> C02SegundoIngresoAlTribunal pdf4

- El señor ARNULFO ALZATE RODRIGUEZ, oficial de la **POLICÍA NACIONAL** que figura como emisor de la constancia o carta de recomendación de la actora del 12 de marzo de 1983 en calidad de CAPITÁN JEFE DE LA SECCION ADMINISTRATIVA DE LA ESCUELA CARLOS HOLGUIN<sup>29</sup>.
- El señor RAFAEL ANTONIO CHAVARRIA LONDOÑO, que figura como emisor de la constancia o carta de recomendación de la actora del 8 de agosto de 1990, en calidad de SARGENTO VICEPRIMERO, ALMACENISTA DE INTENDENCIA DE LA ESCUELA CARLOS HOLGUIN<sup>30</sup>.

En consecuencia, se requiere a la **POLICÍA NACIONAL – DIRECTOR GENERAL POLICIA NACIONAL** mayor general HENRY ARMANDO SANABRIA CELY; **DIRECTORA ESCUELA CARLOS E. RESTREPO**, teniente coronel LILIANA ANDREA JIMÉNEZ FALLA; **DIRECTOR ESCUELA CARLOS HOLGUIN**, mayor MICHAEL AGUILAR RODRIGUEZ, o quienes hagan sus veces para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, suministren los datos de ubicación y contacto de los señores ARNULFO ALZATE RODRIGUEZ y RAFAEL ANTONIO CHAVARRIA LONDOÑO.

Para la recepción de los testimonios que en esta providencia se decretan y al tenor de lo dispuesto en el artículo 82 del CPTSS, se fija fecha para el día **Ocho (8) de marzo de 2023** a las a las **9:00 a.m, quedando a cargo de la parte actora la citación de ellas a la diligencia.**

En **cuarto lugar**, se dispondrá OFICIAR a la **POLICÍA NACIONAL** Se OFICIARÁ a la **POLICÍA NACIONAL - DIRECTOR GENERAL POLICIA NACIONAL** mayor general HENRY ARMANDO SANABRIA CELY; **DIRECTORA** de la **ESCUELA CARLOS E. RESTREPO**, teniente coronel LILIANA ANDREA JIMÉNEZ FALLA; y el **DIRECTOR** de la **ESCUELA CARLOS HOLGUIN**, mayor MICHAEL AGUILAR RODRIGUEZ, o quienes hagan sus veces, para que en el término de 10 días informen al despacho lo siguiente:

- En qué fechas y bajo qué tipo de vinculación, las 25 personas relacionadas en la PLANILLA DE CONTROL DE LAVADO DE ROPA que milita en el expediente<sup>31</sup>, se formaron en la Escuela CARLOS E. RESTREPO
- En qué fechas y bajo qué tipo de vinculación, las 47 personas relacionadas en la LISTA PRIMERA SECCIÓN DE LA COMPAÑÍA GENERAL SANTANDER<sup>32</sup>, se formaron en la Escuela

<sup>29</sup> Página 32 del PDF 01 de la carpeta de primera instancia.

<sup>30</sup> Página 33 del PDF 01 de la carpeta de primera instancia.

<sup>31</sup> Página 34 del PDF 01 de la carpeta de primera instancia.

<sup>32</sup> Páginas 35 a 36 del PDF 01 de la carpeta de primera instancia.

CARLOS E. RESTREPO. **Los documentos antes referidos serán anexados al respectivo oficio.**

De la misma manera, el oficiado suministrará los datos de ubicación y contacto de las personas relacionadas en la PLANILLA DE CONTROL DE LAVADO DE ROPA y LISTA PRIMERA SECCIÓN DE LA COMPAÑÍA GENERAL SANTANDER.

Finalmente, concluida la etapa probatoria se correrá traslado para presentar por escrito las alegaciones previas al fallo de segunda instancia.

### 3. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en nombre del Pueblo y por autoridad de la Constitución y la Ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar cumplimiento a lo ordenado por la Corte Constitucional en la sentencia SU-129 de 2021 reiniciando el estudio del proceso 05001310501420110039802 en el grado jurisdiccional de consulta en favor de la demandada.

**SEGUNDO:** Se fija fecha para el día **Ocho (8) de marzo de 2023** a las a las **9:00 a.m** con la finalidad de recibir el testimonio de la señora **MARÍA ESTELLA JORDÁN PEDRAZA**

Lo anterior no es impedimento para que en el evento dado que se encuentren los demás deponentes MARIA ELVIA ZAPATA RIOS, NELLY DEL CARMEN NAVÍA, MARIA LUZMILA CORREA CARTAGENA, BLANCA ELENA OSORIO FLOREZ, ROCIO EMILSE LONDOÑO, MARIA LILIANA CORREA CARTAGENA, ANGEL JOSÉ POSADA, ARNULFO ALZATE RODRIGUEZ y RAFAEL ANTONIO CHAVARRIA LONDOÑO, se reciba su versión en la referida diligencia previo aviso que haga la parte interesada.

**TERCERO:** Se OFICIARÁ al BANCO POPULAR – Presidente Carlos Eduardo Upegui Cuartas o quien haga sus veces, para que certifique los cheques girados entre el mes de agosto de 1975 y el mes de enero de 1997 a la titular de la cuenta No. 192 00012-3 o a nombre de la señora SOFIA PEDRAZA PEDRAZA por parte de la POLICIA NACIONAL -Escuela de Policía CARLOS E. RESTREPO y/o POLICIA NACIONAL -Escuela de Policía CARLOS HOLGUIN, informando con detalle: **los números de cada cheque, el valor y la fecha en que fueron girados.**

**CUARTO:** Se decretan oficiosamente los testimonios de los señores ARNULFO ALZATE RODRIGUEZ y RAFAEL ANTONIO CHAVARRIA LONDOÑO, que se recibirán en la fecha ya

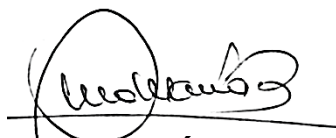
referida. Se requiere a la **POLICIA NACIONAL - DIRECTOR GENERAL POLICIA NACIONAL** mayor general HENRY ARMANDO SANABRIA CELY; **DIRECTORA** de la **ESCUELA CARLOS E. RESTREPO**, teniente coronel LILIANA ANDREA JIMÉNEZ FALLA; y el **DIRECTOR** de la **ESCUELA CARLOS HOLGUIN**, mayor MICHAEL AGUILAR RODRIGUEZ, o quienes hagan sus veces, para que **en el término de diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia**, suministren los datos de ubicación y contacto de los señores relacionados.

**QUINTO:** Se OFICIARÁ a la **POLICIA NACIONAL - DIRECTOR GENERAL POLICIA NACIONAL** mayor general HENRY ARMANDO SANABRIA CELY; **DIRECTORA** de la **ESCUELA CARLOS E. RESTREPO**, teniente coronel LILIANA ANDREA JIMÉNEZ FALLA; y el **DIRECTOR** de la **ESCUELA CARLOS HOLGUIN**, mayor MICHAEL AGUILAR RODRIGUEZ, o quienes hagan sus veces, para que en el término de 10 días informe al despacho:

- En qué fechas y bajo qué tipo de vinculación, las 25 personas relacionadas en la PLANILLA DE CONTROL DE LAVADO DE ROPA que milita en el expediente<sup>33</sup>, se formaron en la Escuela CARLOS E. RESTREPO
- En qué fechas y bajo qué tipo de vinculación, las 47 personas relacionadas en la LISTA PRIMERA SECCIÓN DE LA COMPAÑÍA GENERAL SANTANDER<sup>34</sup>, se formaron en la Escuela CARLOS E. RESTREPO. **Los documentos antes referidos serán anexados al respectivo oficio.** El oficiado suministrará los datos de ubicación y contacto de las personas relacionadas en la PLANILLA DE CONTROL DE LAVADO DE ROPA y LISTA PRIMERA SECCIÓN DE LA COMPAÑÍA GENERAL SANTANDER.

Lo anterior se notifica por ESTADOS. Por la Secretaría de esta Sala expídanse los oficios referidos.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN  
SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

<sup>33</sup> Página 34 del PDF 01 de la carpeta de primera instancia.

<sup>34</sup> Páginas 35 a 36 del PDF 01 de la carpeta de primera instancia.

RADICADO 050013105 014 2011 00398 01

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 228  
del 19 de DICIEMBRE de 2022

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

POLICIA NACIONAL  
ESCUELA " CARLOS E. RESTREPO "

COMPANIA : SIMON BOLIVAR

PLANILLA DE CONTROL LAVADO DE ROPA

SEÑORA: MARTHA PEDRAZA

MES DE :

No.	APELLIDOS Y NOMBRES	1 SEMANA	2 SEMANA	3 SEMANA	4 SEMANA
01	CONTRERAS BENITEZ FRANKLIN	Franklin E.	Franklin E.	Franklin E.	Franklin E.
02	CORODRA MENA MANUEL	Manuel	Manuel	Manuel	Manuel
03	GERONIMO ACOSTA MAURICIO	Mauricio	Mauricio	Mauricio	Mauricio
04	HERAZO DIAZ NESTOR	Nestor	Nestor	Nestor	Nestor
05	LEON ROMERO JOSE	Jose	Jose	Jose	Jose
06	LOPEZ GRAJALES ALIRIO	Alirio	Alirio	Alirio	Alirio
07	MOLINA PASTRANA WILSON	Wilson	Wilson	Wilson	Wilson
08	MOSQUERA CLIMACO MAROLO	Marolo	Marolo	Marolo	Marolo
09	LOPEZ PERTUZ RICARDO	Ricardo	Ricardo	Ricardo	Ricardo
10	CABRERA PALACIOS LUIS	Luis	Luis	Luis	Luis
11	JARAMILLO SANCHEZ JHON	Jhon	Jhon	Jhon	Jhon
12	LARREA PAREJA LUIS	Luis	Luis	Luis	Luis
13	MORALES MUNGALVE LEONEL	Leonel	Leonel	Leonel	Leonel
14	MOSQUERA AGUILAR JORGE	Jorge	Jorge	Jorge	Jorge
15	MOSQUERA RENTERIA MANUEL	Manuel	Manuel	Manuel	Manuel
16	HERNANDEZ CASTILLA JOSE	Jose	Jose	Jose	Jose
17	GUEVARA TORRES JOSE	Jose	Jose	Jose	Jose
18	GARCIA PATINO LUIS	Luis	Luis	Luis	Luis
19	GUERRERO RENTERIA ALFER	Alfer	Alfer	Alfer	Alfer
20	GUZMAN ALVAREZ ANDERSON	Anderson	Anderson	Anderson	Anderson
21	JIMENEZ COLOMBATO JUAN	Juan	Juan	Juan	Juan
22	LEON VARELA JONATAN	Jonatan	Jonatan	Jonatan	Jonatan
23	LONDONO MORALES HECTOR	Hector	Hector	Hector	Hector
24	NINO NORIEGA RUBEN	Ruben	Ruben	Ruben	Ruben
25	OLGA BALLESTEROS ROBERTO	Roberto	Roberto	Roberto	Roberto
26					
27					
28					
29					
30					

POLICIA NACIONAL  
ESCUELA " CARLOS E. RESTREPO "

LISTA PRIMERA SECCION DE LA COMPANIA GENERAL SANTANDER

1. AL. ALVAREZ UENA JHON FREDDY. CC. 721711.288  
2. AL. ANTEQUERA PALMA RICARDO RAFAEL. CC. 128629.052  
3. AL. BARRIOS ALVAREZ ARISTIDES DEL CRISTO. CC. 921551.096  
4. AL. BORJA LOPEZ AYUBIS. CC. 51074.866  
5. AL. CASTAÑO CRISALEZ JUAN CARLOS. CC. 101282.561  
6. AL. CASTRO TORRES EDOAR JOSE. CC. 73141.822  
7. AL. CASTRILLON RESTREPO HECTOR FABIO. CC. 711788.440  
8. AL. CAÑOLA MEZA NAUDI. CC. 111995.588  
9. AL. CORTESERA HERAZO CESAR TULIO. CC. 921509.119  
10. AL. DE LA ESPINILLA MIRANDA ANGEL MIGUEL. CC. 781739.677  
11. AL. DIAZ. CC. 731456.108  
12. AL. DIAZ RINTO OROSMAN JOSE. CC. 151030.636  
13. AL. FLOQUERO RIVERO EDUARDO MIGUEL. CC. 151050.217  
14. AL. GAVIRIA ESTANOUR LUIS OCTAVIO. CC. 750420-10189.88  
15. AL. GONZALEZ RAPELO FAVIAN DE JESUS. CC. 751858.235  
16. AL. GONZALEZ CHAVEZ JAMER ALBERTO. CC. 851458.990  
17. AL. GUERRERO CHAVERRA GUILLERMO ANTONIO. CC. 111801.187  
18. AL. HINESTROSA PALACIOS ADAN. CC. 111798.284  
19. AL. HIRSIANTO ROMERO JOSE EFRAIN. CC. 921552.542  
20. AL. JULIO MAUSA ROMERO. CC. 881744.266  
21. AL. LARA PEREZ GUSTAVO ADOLFO. CC. 781711.803  
22. AL. LLAMAS MARTINEZ FERNANDO. CC. 731159.783  
23. AL. MOSQUERA POZO OLGER. CC. 111936.250  
24. AL. MEJIA GAVADIA JHON JAIRO. CC. 111031.583

25. AL. MENA ROMANA EUCLIDEZ. CC.11'795.375
26. AL. MARTINEZ TURIZO ALBERTO. CC.72'183.072
27. AL. MONTEO MENA JHON WALTER. CC.11'797.520
28. AL. MURILLO MURILLO ONIDIO VENANCIO. CC.11'637.282
29. AL. ORTEGA BALAZO ELIECER JESUS. CC.72'177.356
30. AL. ORTIZ SERGIO RAMIRO. CC.78'025.531
31. AL. OROZCO OSORIO JUAN MARTIN. CC.70'301.213
32. AL. PALACIO PALACIO SALVADOR. CC.11'796.316
33. AL. PEREZ MENDOZA SMITH. CC.77'955.031
34. AL. PEREA OREJUELA HENRIK. CC.11'794.639
35. AL. PALACIO MENA MANUEL EUCLIDEZ. CC.11'795.278
36. AL. QUIROZ MENDOZA HALTER ELIECER. CC.78'713.472
37. AL. RODRIGUEZ ROMERO BENEDICTO. CC.8'771.325
38. AL. SALCEDO ALVIZ DE JESUS. CC.72'130.578
39. AL. SANCHEZ SANCHEZ RAUL. CC.73'144.641
40. AL. SAN MARTIN RICARDO URBANO. CC.77'959.137
41. AL. TORRES VILLA JUAN CARLOS. CC.71'003.657
42. AL. TADAREZ LUIS GUILLERMO. CC.78'710.651
43. AL. TABORDA OSORIO ALBERTO DE JESUS. CC.11'794.613
44. AL. VALDES PALANQUE ALEJANDRO ANTONIO. CC.78'704.543
45. AL. VEJER MOLINA ALEJANDRO TELMO. CC.15'512.683
46. AL. BLANDON MACIAS OSCAR ALEXANDER. CC.78'718.318
47. AL. BAUTISTA DIAZ ASTORFO MANUEL.

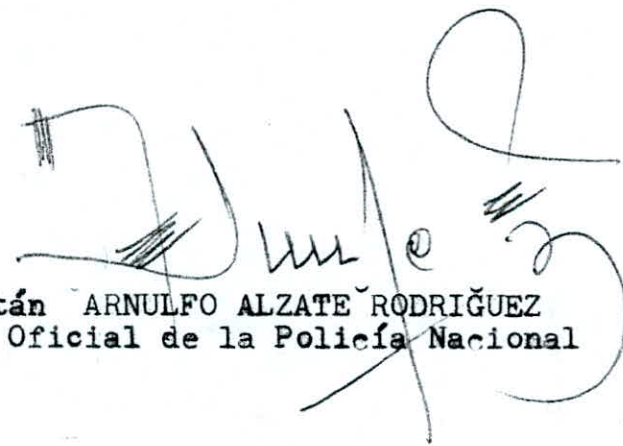
27 28  
Medellín, Marzo 12 de 1.983

EL SUSCRITO CAPITAN JEFE DE LA SECCION ADMINISTRATIVA DE LA -  
ESCUELA DE POLICIA "CARLOS HOLGUIN".

H A C E   C O N S T A R

Que desde hace algún tiempo conozco personal--  
mente a la-señora SOFIA PEDRAZA PEDRAZA identificada con la "   
cédula de ciudadanía número 32.437.509 de Medellín, como perso  
na sana cumplidora de sus deberes de quién se puede confiar --  
cualquier cargo de su categoria bajo su responsabilidad.

Se ha desempeñado como una de las personas que -  
arregla la ropa del personal de alumnos de la Escuela.

  
Capitán ARNULFO ALZATE RODRÍGUEZ  
Oficial de la Policía Nacional

2829

Medellín Agosto 8 de 1990.-

EL SUSCRITO SARGENTO VICEPRIMERO RAFAEL ANTONIO CHAVARRIA LONDOÑO  
ALMACENISTA DE INTENDENCIA DE LA ESCUELA "CARLOS HOLGUIN".

HACE CONSTAR.

Que desde hace aproximadamente conoce a la señora MARTHA SOFIA PEDRAZA  
Identificada con la cédula de ciudadanía nro 32'433.509 de Medellín, co-  
mo persona honorable, de excelentes cualidades y muy buenas costumbres  
ademas como persona responsable en su trabajo y que en la actualidad no  
tiene propiedad raiz.-

Labora como lavandera en la escuela "CARLOS HOLGUIN".-

Atentamente.-

  
SARGENTO VICEPRIMERO RAFAEL ANTONIO CHAVARRIA LONDOÑO.  
Cédula nro 70'048.362 de Medellín.

